

บทสรุป

การสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทย ประจำปีแรก พ.ศ. 2569

< แนะนำการสำรวจ >

หอการค้าญี่ปุ่น-กรุงเทพฯ (JCCB) ได้ทำการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยเป็นประจำทุกปี ปีละ 2 ครั้ง มาเป็นเวลา 56 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2514 (ค.ศ. 1971) โดยการสำรวจครั้งนี้ ถือเป็นการสำรวจเดี่ยวที่สะท้อนสภาพธุรกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยอย่างครอบคลุม

- การสำรวจจัดทำขึ้นระหว่างวันที่ 12 พฤษภาคม ถึง วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2569
- มีบริษัทตอบกลับแบบสำรวจจำนวน 504 ราย
- กำหนดการแถลงข่าว: วันอังคารที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2569

1. สภาพธุรกิจโดยสะท้อนจากค่าดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI)

- ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (DI) อยู่ที่ 0 ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 และปรับตัวลงมาอยู่ที่ -6 ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 (ตัวเลขคาดการณ์) และลดลงมาอยู่ที่ -7 ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2569 (ตัวเลขคาดการณ์) ทั้งนี้ ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 ซึ่งปรับตัวลงมา (0 → -6) อันเนื่องมาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ราคาวัตถุดิบและต้นทุนการขนส่งที่เพิ่มสูงขึ้นจากสถานการณ์ในตะวันออกกลางที่ทวีความรุนแรงขึ้น รวมถึงการส่งออกที่ชะลอตัวลง แม้ว่าอุปสงค์ในอุตสาหกรรมเซมิคอนดักเตอร์และการลงทุนด้านโรงงานและเครื่องจักรยังคงแข็งแกร่งก็ตาม
- อย่างไรก็ดี ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2569 นั้นได้รับลดลงจากช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 (-6 → -7) สะท้อนถึงการชะลอตัวของเศรษฐกิจภายในประเทศและต้นทุนที่เพิ่มสูงขึ้นจากสถานการณ์ในตะวันออกกลาง แม้ว่าจะมีคำสั่งซื้อ (ออเดอร์) ที่เกี่ยวข้องกับดาต้าเซ็นเตอร์เพิ่มขึ้นก็ตาม

ประเภทอุตสาหกรรม		ผลสำรวจครั้งนี้			จำนวนบริษัท
		ผลจริง	ตัวเลขคาดการณ์		
			25/2	26/1	
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	0	7	0	13
	สิ่งทอ	-21	-50	-29	14
	เคมีภัณฑ์	-2	-11	-13	39
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	4	-11	-11	28
	เครื่องจักรทั่วไป	-4	8	-12	24
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	6	-2	0	46
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	16	-12	-12	59
	อื่นๆ	3	0	-6	37
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต		3	-7	-9	260
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริการการค้า	-8	6	-5	86
	ค้าปลีก	-22	-33	-44	9
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	0	-20	-17	24
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	10	-22	3	29
	การขนส่ง/การสื่อสาร	-12	0	12	34
	อื่นๆ	-2	-10	-3	62
	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	-5	-6	-4	244
รวมทั้งสิ้น		0	-6	-7	504

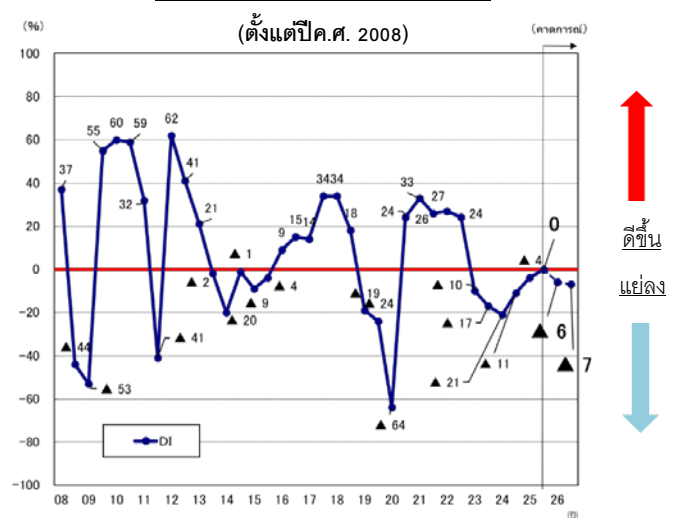
X/1: ช่วงครึ่งแรกของปี, X/2: ช่วงครึ่งหลังของปี

สำหรับช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2569

“ปรับตัวดีขึ้น” (25%), “ไม่เปลี่ยนแปลง” (43%), “ปรับตัวแย่ลง” (32%)

25% - 32% = DI -7

การเปลี่ยนแปลงของค่าดัชนี DI



สภาพธุรกิจ

	2025		2026
	H2	H1	H2
ปรับตัวดีขึ้น (%)	31	30	25
ไม่เปลี่ยนแปลง (%)	38	34	43
ปรับตัวแย่ลง (%)	31	36	32
(อ้างอิง) ค่า DI	0	-6	-7

< DI คืออะไร >

◆ ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI):

DI = ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ “ปรับตัวดีขึ้น” — (ลบ) ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ “ปรับตัวแย่ลง”

ดัชนีแสดงการเปรียบเทียบสภาพธุรกิจในช่วงระยะเวลา 6 เดือนกับช่วงระยะเวลา 6 เดือนก่อนหน้า

2. การลงทุนด้านโรงงานและเครื่องจักร

- สัดส่วนของบริษัทที่คาดว่าจะ “ลงทุนเพิ่ม” ด้านโรงงานและเครื่องจักรในปี พ.ศ. 2569 คิดเป็น 23% ขณะที่ 48% ของบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจคาดว่าจะ “ลงทุนคงที่” และ 16% คาดว่าจะ “ลงทุนลดลง”

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)					
	ลงทุนเพิ่ม	ลงทุนคงที่	ลงทุนลดลง	ยังไม่ตัดสินใจ	รวม	
อาหาร	7 (54)	5 (38)	1 (8)	0 (0)	13	
สิ่งทอ	5 (36)	5 (36)	4 (29)	0 (0)	14	
เคมีภัณฑ์	5 (13)	21 (54)	10 (26)	3 (8)	39	
เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	7 (25)	15 (54)	5 (18)	1 (4)	28	
เครื่องจักรทั่วไป	5 (23)	16 (73)	0 (0)	1 (5)	22	
เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	21 (46)	14 (30)	10 (22)	1 (2)	46	
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	16 (28)	25 (43)	16 (28)	1 (2)	58	
อื่นๆ	12 (33)	17 (47)	5 (14)	2 (6)	36	
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	78 (30)	118 (46)	51 (20)	9 (4)	256	
บริษัทการค้า	10 (12)	48 (57)	2 (2)	24 (29)	84	
ค้าปลีก	0 (0)	4 (57)	3 (43)	0 (0)	7	
การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	6 (26)	10 (43)	0 (0)	7 (30)	23	
ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	5 (19)	11 (41)	3 (11)	8 (30)	27	
การขนส่ง/การสื่อสาร	4 (13)	15 (47)	4 (13)	9 (28)	32	
อื่นๆ	9 (15)	29 (49)	16 (27)	5 (8)	59	
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	34 (15)	117 (50)	28 (12)	53 (23)	232	
รวมทั้งสิ้น	112 (23)	235 (48)	79 (16)	62 (13)	488	

ผลการสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลัง พ.ศ.2568)

รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	85 (33)	99 (38)	62 (24)	13 (5)	259
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	30 (12)	117 (49)	31 (13)	63 (26)	241
รวมทั้งสิ้น	115 (23)	216 (43)	93 (19)	76 (15)	500

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

(ข้อมูลอ้างอิง) รายละเอียดการลงทุนโรงงานและเครื่องจักรในรอบปีพ.ศ. 2569 (ตอบได้หลายข้อ)

หน่วย: จำนวนบริษัท, ตัวเลขใน () คือสัดส่วน (%)											
ประเภทอุตสาหกรรม		ลงทุนใหม่	ขยายกำลังเครื่องจักร	เปลี่ยนเครื่องจักรใหม่ทดแทนเครื่องเดิม	ปรับปรุงประสิทธิภาพเครื่องจักร	เกี่ยวกับ Digital Transformation	เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (รวมถึงการลดการปล่อยคาร์บอน)	อื่นๆ	รวม	จำนวนบริษัทที่ตอบแบบสำรวจ	
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	5 (38)	3 (23)	9 (69)	4 (31)	5 (38)	2 (15)	0 (0)	28	13	
	สิ่งทอ	2 (14)	3 (21)	9 (64)	8 (57)	5 (36)	2 (14)	0 (0)	29	14	
	เคมีภัณฑ์	7 (19)	4 (11)	26 (70)	13 (35)	4 (11)	6 (16)	1 (3)	61	37	
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	2 (7)	3 (11)	19 (68)	8 (29)	5 (18)	6 (21)	1 (4)	44	28	
	เครื่องจักรทั่วไป	4 (19)	1 (5)	9 (43)	7 (33)	3 (14)	1 (5)	4 (19)	29	21	
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	16 (35)	15 (33)	28 (61)	14 (30)	12 (26)	6 (13)	2 (4)	93	46	
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	14 (25)	6 (11)	40 (71)	34 (61)	14 (25)	9 (16)	3 (5)	120	56	
	อื่นๆ	8 (24)	10 (29)	20 (59)	11 (32)	4 (12)	3 (9)	3 (9)	59	34	
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต		58 (23)	45 (18)	160 (64)	99 (40)	52 (21)	35 (14)	14 (6)	463	249	
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริษัทการค้า	1 (2)	6 (10)	26 (42)	10 (16)	17 (27)	3 (5)	13 (21)	76	62	
	ค้าปลีก	0 (0)	1 (14)	6 (86)	2 (29)	2 (29)	0 (0)	0 (0)	11	7	
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	1 (5)	5 (25)	12 (60)	4 (20)	7 (35)	0 (0)	1 (5)	30	20	
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	1 (5)	5 (23)	12 (55)	3 (14)	7 (32)	0 (0)	1 (5)	29	22	
	การขนส่ง/การสื่อสาร	4 (16)	4 (16)	12 (48)	4 (16)	5 (20)	1 (4)	7 (28)	37	25	
	อื่นๆ	5 (11)	4 (9)	28 (60)	10 (21)	6 (13)	3 (6)	8 (17)	64	47	
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ		12 (7)	25 (14)	96 (52)	33 (18)	44 (24)	7 (4)	30 (16)	247	183	
รวมทั้งสิ้น		70 (16)	70 (16)	256 (59)	132 (31)	96 (22)	42 (10)	44 (10)	710	432	

3. การส่งออก

3.1 แนวโน้มการส่งออกในช่วงครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2569 (กรกฎาคม-ธันวาคม)

- ร้อยละของบริษัทที่คาดว่าจะการส่งออกจะ “เพิ่มขึ้น” ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2569 คิดเป็น 37% และ 42% ของบริษัทคาดว่าจะการส่งออกจะ “คงที่” ส่วน 21% คาดว่าการส่งออกจะ “ลดลง”

ประเภทอุตสาหกรรม	เพิ่มขึ้น				คงที่	ลดลง				จำนวนบริษัทและสัดส่วน(%)
	มากกว่า 20%	10-20%	น้อยกว่า 10%			น้อยกว่า 10%	10-20%	มากกว่า 20%		
อาหาร	8 (62)	2 (15)	1 (8)	5 (38)	5 (38)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	13
สิ่งทอ	2 (14)	1 (7)	0 (0)	1 (7)	4 (29)	8 (57)	4 (29)	2 (14)	2 (14)	14
เคมีภัณฑ์	15 (38)	8 (21)	1 (3)	6 (15)	15 (38)	9 (23)	5 (13)	2 (5)	2 (5)	39
เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	8 (29)	4 (14)	1 (4)	3 (11)	16 (57)	4 (14)	2 (7)	2 (7)	0 (0)	28
เครื่องจักรทั่วไป	10 (42)	7 (29)	0 (0)	3 (13)	10 (42)	4 (17)	1 (4)	1 (4)	2 (8)	24
เครื่องจักรไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์	17 (37)	10 (22)	4 (9)	3 (7)	18 (39)	11 (24)	8 (17)	2 (4)	1 (2)	46
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	19 (32)	11 (19)	3 (5)	5 (8)	26 (44)	14 (24)	7 (12)	7 (12)	0 (0)	59
อื่นๆ	16 (43)	10 (27)	2 (5)	4 (11)	16 (43)	5 (14)	2 (5)	2 (5)	1 (3)	37
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	95 (37)	53 (20)	12 (5)	30 (12)	110 (42)	55 (21)	29 (11)	18 (7)	8 (3)	260
ผลการสำรวจครั้งก่อน ครึ่งมีหลัง พ.ศ. 2568 (อุตสาหกรรมการผลิต)	94 (35)	34 (13)	24 (9)	36 (13)	119 (45)	54 (20)	27 (10)	15 (6)	12 (4)	267

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

4. อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ

4.1 บาทไทย/ดอลลาร์สหรัฐ

- จากการสำรวจประเด็นอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ถือว่าเหมาะสมสำหรับการดำเนินธุรกิจ (บาทไทยต่อดอลลาร์สหรัฐ) พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 30.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.5 บาท/ดอลลาร์” (27.4%) รองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 32.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 32.5 บาท/ ดอลลาร์” (19.5%) โดยมีค่ามัธยฐานอยู่ที่ 32.0 บาทต่อดอลลาร์

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแยกตามอุตสาหกรรม พบว่า ค่ามัธยฐานของภาคอุตสาหกรรมการผลิต และ ภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ มีค่าเท่ากันอยู่ที่ 32.0 บาทต่อดอลลาร์

ประเภท อุตสาหกรรม บาท/ดอลลาร์		บาท/ดอลลาร์, จำนวนบริษัท, สัดส่วน (%)														ผลรวมจาก การสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลังพ.ศ. 2568)	
		อุตสาหกรรมการผลิต								อุตสาหกรรมอื่นๆ				รวมทั้งสิ้น			
		อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เหล็กโลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า/ อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	บริษัทการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ		รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ		
ไม่ถึง 28.0		0	0	1	0	0	0	1	0	2	1	0	0	1	3 (1.1)	-	-
ตั้งแต่ 28.0 แต่ไม่ถึง 28.5		0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	3 (1.1)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 28.5 แต่ไม่ถึง 29.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 29.0 แต่ไม่ถึง 29.5		0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1 (0.4)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 29.5 แต่ไม่ถึง 30.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.4)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 30.0 แต่ไม่ถึง 30.5		3	1	12	6	5	5	6	8	46	16	1	13	30	76 (27.4)	64	(21.8)
ตั้งแต่ 30.5 แต่ไม่ถึง 31.0		0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1 (0.4)	2	(0.7)
ตั้งแต่ 31.0 แต่ไม่ถึง 31.5		1	0	1	1	1	3	3	0	10	4	0	3	7	17 (6.1)	10	(3.4)
ตั้งแต่ 31.5 แต่ไม่ถึง 32.0		0	0	0	1	0	1	0	1	3	1	0	1	2	5 (1.8)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 32.0 แต่ไม่ถึง 32.5		0	4	5	3	4	9	9	0	34	11	1	8	20	54 (19.5)	40	(13.7)
ตั้งแต่ 32.5 แต่ไม่ถึง 33.0		2	0	0	3	0	0	1	1	7	5	0	1	6	13 (4.7)	15	(5.1)
ตั้งแต่ 33.0 แต่ไม่ถึง 33.5		2	2	5	3	1	3	7	4	27	7	1	4	12	39 (14.1)	64	(21.8)
ตั้งแต่ 33.5 แต่ไม่ถึง 34.0		0	0	0	0	0	2	3	0	5	2	0	0	2	7 (2.5)	6	(2.0)
ตั้งแต่ 34.0 แต่ไม่ถึง 34.5		0	0	3	0	1	4	3	1	12	2	0	0	2	14 (5.1)	41	(14.0)
ตั้งแต่ 34.5 แต่ไม่ถึง 35.0		0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	2 (0.7)	3	(1.0)
ตั้งแต่ 35.0 แต่ไม่ถึง 35.5		1	3	4	1	2	9	3	1	24	6	0	1	7	31 (11.2)	37	(12.6)
ตั้งแต่ 35.5 แต่ไม่ถึง 36.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 36.0 แต่ไม่ถึง 36.5		1	0	1	0	0	0	0	1	3	1	0	0	1	4 (1.4)	3	(1.0)
ตั้งแต่ 36.5 แต่ไม่ถึง 37.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 37.0 แต่ไม่ถึง 37.5		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 37.5 แต่ไม่ถึง 38.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 38.0 แต่ไม่ถึง 38.5		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1 (0.4)	3	(1.0)
ตั้งแต่ 38.5 แต่ไม่ถึง 39.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 39.0 แต่ไม่ถึง 39.5		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 39.5 แต่ไม่ถึง 40.0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 40.0 แต่ไม่ถึง 40.5		0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	2	3 (1.1)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 40.5		0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	2 (0.7)	-	-
จำนวนบริษัท		10	11	32	19	15	37	37	20	181	59	3	34	96	277	293	
ค่าเฉลี่ย		32.30	32.57	31.84	31.82	33.07	33.06	32.13	32.18	32.36	32.20	31.77	31.31	31.87	32.11	ค่าเฉลี่ย	32.55
ค่ามัธยฐาน		32.50	32.30	32.00	32.00	32.00	33.00	32.00	32.05	32.00	32.00	32.00	31.00	32.00	32.00	ค่ามัธยฐาน	33.00
ค่าฐานนิยม		30.00	32.00	30.00	30.00	30.00	35.00	32.00	30.00	30.00	30.00	#N/A	30.00	30.00	30.00	ค่าฐานนิยม	30.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเอนเอียงที่เกิดจากการมีค่าออกมาทางน้อยหรือค่าสูง ค่าที่ห่างจากค่ากลางมากในเหลือน้อยที่สุดได้ ส่วนค่าฐานนิยม คือ ค่าลำดับที่มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุด และกรณีที่มีค่าลำดับแตกต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น #N/A (ไม่เข้าข่าย)

4.2 เยนญี่ปุ่น/บาทไทย

- ส่วนอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ถือว่าเหมาะสมสำหรับการดำเนินธุรกิจ (เยนญี่ปุ่นต่อบาทไทย) นั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 4.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.1 เยน/บาท” (27.1%) รองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.6 เยน/บาท” (17.8%) โดยมีค่ามัธยฐานอยู่ที่ 4.0 เยนต่อบาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแยกตามอุตสาหกรรม พบว่า ค่ามัธยฐานของภาคอุตสาหกรรมการผลิต และ ภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ มีค่าเท่ากันอยู่ที่ 4.0 เยนต่อบาท

ประเภทอุตสาหกรรม เยน/บาท		เยน/บาท, จำนวนบริษัท, สัดส่วน (%)														ผลรวมจาก การสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2568)		
		อุตสาหกรรมการผลิต									อุตสาหกรรมอื่นๆ							
		อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า/ อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมผลิต	บริษัทการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	รวมทั้งสิ้น			
	ไม่ถึง 2.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 2.8	แต่ไม่ถึง 2.9	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	(0.3)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 2.9	แต่ไม่ถึง 3.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 3.0	แต่ไม่ถึง 3.1	0	0	2	0	3	0	4	1	10	6	0	3	9	19	(5.8)	25	(7.6)
ตั้งแต่ 3.1	แต่ไม่ถึง 3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	(0.3)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 3.2	แต่ไม่ถึง 3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 3.3	แต่ไม่ถึง 3.4	1	0	4	1	3	2	1	2	14	4	0	3	7	21	(6.5)	20	(6.1)
ตั้งแต่ 3.4	แต่ไม่ถึง 3.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	(0.3)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 3.5	แต่ไม่ถึง 3.6	3	0	10	3	5	7	3	4	35	13	0	10	23	58	(17.8)	69	(21.0)
ตั้งแต่ 3.6	แต่ไม่ถึง 3.7	0	0	1	0	0	0	1	0	2	2	0	1	3	5	(1.5)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 3.7	แต่ไม่ถึง 3.8	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	1	3	(0.9)	4	(1.2)
ตั้งแต่ 3.8	แต่ไม่ถึง 3.9	1	0	0	0	2	2	1	2	8	3	0	1	4	12	(3.7)	9	(2.7)
ตั้งแต่ 3.9	แต่ไม่ถึง 4.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	1	(0.3)
ตั้งแต่ 4.0	แต่ไม่ถึง 4.1	1	0	9	9	4	13	8	9	53	19	0	16	35	88	(27.1)	110	(33.5)
ตั้งแต่ 4.1	แต่ไม่ถึง 4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	3	(0.9)
ตั้งแต่ 4.2	แต่ไม่ถึง 4.3	0	0	0	1	0	1	2	1	5	2	2	3	7	12	(3.7)	23	(7.0)
ตั้งแต่ 4.3	แต่ไม่ถึง 4.4	0	0	2	0	0	0	7	0	9	3	0	1	4	13	(4.0)	14	(4.3)
ตั้งแต่ 4.4	แต่ไม่ถึง 4.5	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	3	(0.9)	9	(2.7)
ตั้งแต่ 4.5	แต่ไม่ถึง 4.6	2	12	3	2	0	4	6	3	32	9	2	4	15	47	(14.5)	24	(7.3)
ตั้งแต่ 4.6	แต่ไม่ถึง 4.7	0	0	0	0	0	1	2	1	4	0	1	2	3	7	(2.2)	5	(1.5)
ตั้งแต่ 4.7	แต่ไม่ถึง 4.8	0	0	0	1	0	0	2	0	3	1	0	0	1	4	(1.2)	4	(1.2)
ตั้งแต่ 4.8	แต่ไม่ถึง 4.9	1	0	1	2	0	5	4	2	15	1	0	0	1	16	(4.9)	2	(0.6)
ตั้งแต่ 4.9	แต่ไม่ถึง 5.0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	3	(0.9)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 5.0	แต่ไม่ถึง 5.1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4	0	5	9	10	(3.1)	2	(0.6)
ตั้งแต่ 5.1	แต่ไม่ถึง 5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 5.2	แต่ไม่ถึง 5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 5.3	แต่ไม่ถึง 5.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 5.4	แต่ไม่ถึง 5.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0	(0.0)
ตั้งแต่ 5.5	แต่ไม่ถึง 5.6	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	(0.3)	0	(0.0)
จำนวนบริษัท		10	12	33	19	18	39	42	26	199	71	5	50	126	325		328	
ค่าเฉลี่ย		4.04	4.50	3.79	4.07	3.54	4.10	4.13	3.92	4.00	3.93	4.40	3.96	3.96	3.98		ค่าเฉลี่ย	3.86
ค่ามัธยฐาน		3.90	4.50	3.60	4.00	3.50	4.00	4.30	4.00	4.00	4.00	4.50	4.00	4.00	4.00		ค่ามัธยฐาน	4.00
ค่าฐานนิยม		3.50	4.50	3.50	4.00	3.50	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.20	4.00	4.00	4.00		ค่าฐานนิยม	4.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงชุดข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเบี่ยงเบนอันเกิดจากการมีค่าตอมมาก-น้อยหรือค่าสูง-ต่ำที่ห่างจากค่ากลางมากให้เหลือน้อยที่สุดได้ ส่วนฐานนิยม คือ ค่าคำตอบที่มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุด และกรณีที่มีคำตอบแตกต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น #N/A (ไม่เข้าข่าย)

5. ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร (ตอบได้หลายข้อ)

- บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบประเด็น “ราคาวัตถุดิบและชิ้นส่วนเพิ่มสูงขึ้น(65%) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ “การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น” (58%), และ “อุปสงค์ภายในประเทศที่อ่อนแอลง” (57%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
5	1	ราคาวัตถุดิบและชิ้นส่วนเพิ่มสูงขึ้น	207 (81)	117 (49)	324 (65)
2	2	การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น	157 (61)	133 (56)	290 (58)
1	3	อุปสงค์ภายในประเทศที่อ่อนแอลง	147 (57)	138 (58)	285 (57)
11	4	ค่าใช้จ่ายด้านโลจิสติกส์เพิ่มสูงขึ้น	149 (58)	95 (40)	244 (49)
3	5	ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น	128 (50)	108 (45)	236 (48)
-	5	การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	134 (52)	102 (43)	236 (48)
7	7	การใช้ DX (Digital Transformation) และ AI เพื่อจัดการกับปัญหาด้านการดำเนินงานและการเพิ่มประสิทธิภาพ	111 (43)	96 (40)	207 (42)
4	8	ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยน	100 (39)	58 (24)	158 (32)
8	9	การขาดแคลนวิศวกร	100 (39)	39 (16)	139 (28)
6	10	การเพิ่มขึ้นของสินค้านำเข้าราคาถูก	81 (32)	43 (18)	124 (25)
รวม			1,681	1,190	2,871
จำนวนบริษัท			257	239	496

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก

6. ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย

6.1 ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย (ตอบได้หลายข้อ)

- “มาตรการรับมือสถานการณ์ในอิหร่าน (รักษาเสถียรภาพราคาและการรักษาความมั่นคงด้านอุปทาน)” (33%) เป็นประเด็นที่บริษัทต่างๆ ต้องการร้องขอต่อรัฐบาลไทยมากที่สุด ส่วนประเด็นรองลงมาได้แก่ “การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษี และความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)” (31%) และ “การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน” (30%)
- ประเด็นอื่นๆ ที่บริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตจำนวนมากเลือกตอบ ได้แก่ “การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค, ด้านสินค้าคงทน)” (32%) ส่วนประเด็นที่บริษัทในอุตสาหกรรมอื่นๆ เลือกตอบมากที่สุด ได้แก่ “การแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า” (24%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
-	1	มาตรการรับมือสถานการณ์ในอิหร่าน (รักษาเสถียรภาพราคาและการรักษาความมั่นคงด้านอุปทาน)	82 (36)	59 (31)	141 (33)
3	2	การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษี และความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)	70 (30)	62 (32)	132 (31)
2	3	การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน	74 (32)	54 (28)	128 (30)
(1)	4	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค, ด้านสินค้าคงทน)	73 (32)	46 (24)	119 (28)
10	5	การรักษาเสถียรภาพของนโยบายการเงิน (อัตราแลกเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ย)	66 (29)	36 (19)	102 (24)
16	6	การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ	49 (21)	36 (19)	85 (20)
4	7	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	42 (18)	41 (21)	83 (20)
(6)	8	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการภาษี, มุ่งเป้าไปยังภาคธุรกิจ)	36 (16)	43 (22)	79 (19)
15	8	การแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า	33 (14)	46 (24)	79 (19)
5	10	การบังคับใช้มาตรการเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ	46 (20)	32 (17)	78 (18)
รวม			1,176	962	2,102
จำนวนบริษัท			230	192	422

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก

(หมายเหตุ 2) ตัวเลขในวงเล็บของอันดับครั้งก่อนใช้เพื่ออ้างอิงเท่านั้น เนื่องจากการสำรวจครั้งนี้มีการแบ่งตัวเลือกมากขึ้น

6.2 การปรับปรุงพัฒนาสภาพแวดล้อมทางการลงทุน (การประเมินนโยบาย/ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับประเด็นที่บริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นเห็นว่าการปรับปรุงพัฒนาดีขึ้นในช่วงที่ผ่านมา “การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ” (21%) เป็นประเด็นที่มีบริษัทเลือกตอบมากที่สุด ตามด้วย “การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง” (14%) และ “การรักษาเสถียรภาพของนโยบายการเงิน (อัตราแลกเปลี่ยน อัตราดอกเบี้ย)” (13%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	นโยบายที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนาในช่วงนี้	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	1	การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ	40 (27)	17 (14)	57 (21)	
3	2	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	22 (15)	16 (13)	38 (14)	
20	3	การรักษาเสถียรภาพของนโยบายการเงิน(อัตราแลกเปลี่ยน อัตราดอกเบี้ย)	14 (9)	22 (18)	36 (13)	
6	4	การพัฒนามาตรการส่งเสริมการลงทุนใหม่ในประเทศไทย	21 (14)	11 (9)	32 (12)	
7	5	มาตรการแก้ไขปัญหาอุทกภัย	20 (13)	10 (8)	30 (11)	
4	6	การแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า	25 (17)	4 (3)	29 (11)	
11	7	การสนับสนุนมาตรการประหยัดพลังงาน	21 (14)	6 (5)	27 (10)	
2	8	การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน	9 (6)	17 (14)	26 (10)	
(4)	9	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ(มาตรการกระตุ้นการ บริโภค,ด้านกลุ่มสินค้าไม่คงทนและภาคบริการ)	7 (5)	16 (13)	23 (9)	
-	9	มาตรการรับมือสถานการณ์ในอิหร่าน(รักษาเสถียรภาพราคา และการรักษาความมั่นคงด้านอุปทาน)	13 (9)	10 (8)	23 (9)	
8	9	การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบ ภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษีและ ความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)	14 (9)	9 (8)	23 (9)	
-	-	อื่น ๆ	11 (7)	7 (6)	18 (7)	
รวม			348	228	555	
จำนวนบริษัท			149	120	269	

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก

(หมายเหตุ 2) ตัวเลขในวงเล็บของอันดับครั้งก่อนใช้เพื่ออ้างอิงเท่านั้นเนื่องจากการสำรวจครั้งนี้มีการแบ่งตัวเลือกมากขึ้น

7. ความไม่แน่นอนทางภูมิรัฐศาสตร์

(A) ความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา

7.1 ผลกระทบจากความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับผลกระทบจากความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา 42% ระบุว่า “แทบไม่มีผลกระทบ” ส่วน 39% ระบุว่า “มีผลกระทบบ้าง” และบริษัทจำนวน 8% ระบุว่า “มีผลกระทบอย่างมาก”

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ผลกระทบจากความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐฯ	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	แทบไม่มีผลกระทบ	111 (44)	88 (39)	199 (42)
2	มีผลกระทบบ้าง	88 (35)	98 (43)	186 (39)
3	มีผลกระทบอย่างมาก	27 (11)	11 (5)	38 (8)
4	ไม่ทราบ / ไม่แน่ใจ	13 (5)	17 (7)	30 (6)
5	ไม่มีผลกระทบ	12 (5)	14 (6)	26 (5)
รวม		251	228	479

7.2 มาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับมาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกานั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “ไม่เห็นว่ามีความจำเป็น” (37%) รองลงมาได้แก่ “ไม่มีการดำเนินการเป็นพิเศษ แต่ตระหนักถึงความจำเป็น” (25%) และ “การพัฒนากระบวนการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์แนวโน้มด้านนโยบาย” (19%)

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	มาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนจากนโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐฯ	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ไม่เห็นว่ามีความจำเป็น	81 (33)	88 (41)	169 (37)
2	ไม่มีการดำเนินการเป็นพิเศษ แต่ตระหนักถึงความจำเป็น	64 (26)	49 (23)	113 (25)
3	การพัฒนากระบวนการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์แนวโน้มด้านนโยบาย	39 (16)	48 (23)	87 (19)
4	กระจายความเสี่ยงห่วงโซ่อุปทาน	49 (20)	25 (12)	74 (16)
5	การขยายตลาดทดแทน	27 (11)	29 (14)	56 (12)
6	ใช้กลยุทธ์การตั้งราคาที่คำนึงถึงความเสี่ยงด้านภาษีศุลกากร	30 (12)	15 (7)	45 (10)
7	ย้ายฐานการผลิตไปยังสหรัฐอเมริกา	2 (1)	0 (0)	2 (0)
รวม		292	254	546
จำนวนบริษัท		246	213	459

(ตอบได้หลายข้อ)

7.3 มาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนจากภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา

- เมื่อสอบถามถึงมาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนจากภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกาพบว่าบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่คาดหวัง “การสนับสนุนผ่านมาตรการด้านภาษี ด้านการเงินและ เงินอุดหนุน” (29%) รองลงมาได้แก่ “การสนับสนุนการขยายตลาดภายในประเทศ” (26%) และ “การสนับสนุนการขยายตลาดไปยังประเทศที่สาม เช่น การผลักดัน FTA (24%) ตามลำดับ

อันดับ	มาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนจากภาษีศุลกากรของสหรัฐฯ	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ	
1	การสนับสนุนผ่านมาตรการด้านภาษี ด้านการเงินและ เงินอุดหนุน	63	(31)	42	(26)
2	การสนับสนุนการขยายตลาดภายในประเทศ	47	(23)	48	(30)
3	การสนับสนุนการขยายตลาดไปยังประเทศที่สาม เช่น การผลักดัน FTA	51	(25)	35	(22)
4	การป้องกันความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนที่รุนแรงจากความไม่แน่นอน	49	(24)	32	(20)
5	การสนับสนุนการกระจายแหล่งจัดซื้อเพื่อลดความเสี่ยง	31	(15)	33	(21)
6	การให้ข้อมูลอัปเดตเกี่ยวกับนโยบายการค้า	29	(14)	23	(14)
7	การบังคับใช้มาตรการป้องกันการหลบเลี่ยงทางการค้าอย่างเคร่งครัด	25	(12)	26	(16)
8	การให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางรับมือของบริษัทอื่นและแนวทางปฏิบัติที่เป็นเลิศ (best practices)	13	(6)	10	(6)
9	อื่น ๆ	5	(2)	2	(1)
รวม		313		251	
จำนวนบริษัท		201		159	

(ตอบได้หลายข้อ)

(B) ความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอิหร่าน

7.4 ผลกระทบจากราคาน้ำมันดิบ ต้นทุนโลจิสติกส์ และการหยุดชะงักด้านโลจิสติกส์

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับผลกระทบจากราคาน้ำมันดิบ ต้นทุนโลจิสติกส์ และการหยุดชะงักด้านโลจิสติกส์ 47% ระบุว่า “มีผลกระทบบ้าง” ส่วน 42% ระบุว่า “มีผลกระทบอย่างมาก” และบริษัทจำนวน 8% ระบุว่า “แทบไม่มีผลกระทบ”

อันดับ	ผลกระทบจากความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอิหร่าน	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	มีผลกระทบบ้าง	106 (43)	119 (53)	225	(47)
2	มีผลกระทบอย่างมาก	131 (53)	70 (31)	201	(42)
3	แทบไม่มีผลกระทบ	8 (3)	28 (12)	36	(8)
4	ไม่ทราบ / ไม่แน่ใจ	4 (2)	5 (2)	9	(2)
5	ไม่มีผลกระทบ	0 (0)	3 (1)	3	(1)
รวม		249	225	474	

7.5 มาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอิหร่าน(ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับมาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอิหร่านนั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “การกระจายแหล่งจัดหาวัตถุดิบและพลังงาน” (46%) รองลงมาได้แก่ “มาตรการรับมือกับราคาพลังงานที่เพิ่มขึ้น” (41%) และ “การทบทวนการจัดการสินค้าคงคลังและระบบโลจิสติกส์” (36%)

อันดับ	มาตรการรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอิหร่าน	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	การกระจายแหล่งจัดหาวัตถุดิบและพลังงาน	151 (60)	67 (30)	218	(46)
2	มาตรการรับมือกับราคาพลังงานที่เพิ่มขึ้น	122 (49)	72 (32)	194	(41)
3	การทบทวนการจัดการสินค้าคงคลังและระบบโลจิสติกส์	100 (40)	70 (31)	170	(36)
4	การกระจายเส้นทางการขนส่งและจัดหาเส้นทางสำรอง	57 (23)	36 (16)	93	(20)
5	การพัฒนาระบบการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเมืองและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	33 (13)	51 (23)	84	(18)
6	ไม่มีการดำเนินการเป็นพิเศษ แต่ตระหนักถึงความจำเป็น	27 (11)	45 (20)	72	(15)
7	การพัฒนาแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ(BCP) โดยคำนึงถึงความเสี่ยงด้านภูมิรัฐศาสตร์	41 (16)	15 (7)	56	(12)
8	การขยายตลาดทดแทน	24 (10)	24 (11)	48	(10)
9	ไม่เห็นว่ามีความจำเป็น	7 (3)	16 (7)	23	(5)
รวม		562	396	958	
จำนวนบริษัท		250	223	473	

(ตอบได้หลายข้อ)

7.6 มาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอีหร่าน (ตอบได้หลายข้อ)

- เมื่อสอบถามถึงมาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอีหร่านพบว่า บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่คาดหวัง “มาตรการรักษาเสถียรภาพราคาพลังงาน” (78%) รองลงมาได้แก่ “การสนับสนุนผ่านมาตรการด้านภาษี ด้านการเงินและ เงินอุดหนุนเพื่อรับมือกับต้นทุนที่เพิ่มขึ้นจากต้นทุนโลจิสติกส์และความล่าช้าในการขนส่ง” (51%) และ “การรักษาเสถียรภาพอุปทานพลังงาน (46%) ตามลำดับ

อันดับ	มาตรการที่คาดหวังจากรัฐบาลไทยเพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอีหร่าน	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	มาตรการรักษาเสถียรภาพราคาพลังงาน	202 (85)	139 (70)	341 (78)	
2	การสนับสนุนผ่านมาตรการด้านภาษี ด้านการเงินและ เงินอุดหนุนเพื่อรับมือกับต้นทุนที่เพิ่มขึ้นจากต้นทุนโลจิสติกส์และความล่าช้าในการขนส่ง	138 (58)	87 (44)	225 (51)	
3	การรักษาเสถียรภาพอุปทานพลังงาน	112 (47)	87 (44)	199 (46)	
4	มาตรการรับมือกับความเสี่ยงด้านอัตราแลกเปลี่ยนและการเงิน	36 (15)	32 (16)	68 (16)	
5	การปรับปรุงและอำนวยความสะดวกด้านขั้นตอนการนำเข้า-ส่งออกและพิธีการศุลกากรสำหรับสินค้าที่ล่าช้า	38 (16)	24 (12)	62 (14)	
6	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านโลจิสติกส์ เช่น เส้นทางขนส่งสำรอง	23 (10)	30 (15)	53 (12)	
7	การเผยแพร่ข้อมูลอย่างทันท่วงทีและการแจ้งเตือนแก่ภาคธุรกิจ	24 (10)	28 (14)	52 (12)	
8	การสนับสนุนการลงทุนด้านการลดระดับการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์(decarbonization)และการประหยัดพลังงาน	16 (7)	12 (6)	28 (6)	
9	อื่น ๆ	1 (0)	2 (1)	3 (1)	
รวม		590	441	1031	
จำนวนบริษัท		238	199	437	

(ตอบได้หลายข้อ)

8. สถานการณ์ด้านทรัพยากรมนุษย์

8.1 การเปลี่ยนแปลงของความยากง่ายในการสรรหาบุคลากร

- ในประเด็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของความยากง่ายในการสรรหาบุคลากร เมื่อเปรียบเทียบกับ 1-2 ปีก่อนนั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า “ไม่เปลี่ยนแปลง (ยังคงอยู่ในระดับยาก)” (37%) และบางส่วนระบุว่า “ยากขึ้นเล็กน้อย” (34%) ในขณะที่เดียวกัน 24% ระบุว่า “ไม่เปลี่ยนแปลง (ยังคงอยู่ในระดับง่าย)”

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ความยากง่ายในการสรรหาบุคลากร	อุตสาหกรรม การผลิต		รวมทั้งสิ้น
1	ไม่เปลี่ยนแปลง (ยังคงอยู่ในระดับยาก)	86	(35)	175 (37)
2	ยากขึ้นเล็กน้อย	92	(37)	161 (34)
3	ไม่เปลี่ยนแปลง (ยังคงอยู่ในระดับง่าย)	58	(23)	117 (24)
4	ยากขึ้นอย่างมาก	10	(4)	19 (4)
5	ง่ายขึ้นเล็กน้อย	2	(1)	7 (1)
6	ง่ายขึ้นอย่างมาก	0	(0)	0 (0)
จำนวนบริษัท		248	231	479

8.2 ตำแหน่งที่สรรหาบุคลากรได้ยากขึ้น (ตอบได้หลายข้อ)

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับตำแหน่งที่สรรหาบุคลากรได้ยากขึ้นนั้น “ผู้จัดการ (ตำแหน่งบริหาร)” (48%) เป็นตำแหน่งที่มีบริษัทเลือกตอบมากที่สุด ส่วนตำแหน่งที่รองลงมาได้แก่ “วิศวกร (เช่น ด้านวิศวกรรมการผลิต การออกแบบ)” (45%) และ “บุคลากรด้านดิจิทัล (ด้าน Digital Transformation และ AI)” (27%)

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ตำแหน่งที่สรรหาบุคลากรได้ยากขึ้น	อุตสาหกรรม การผลิต		รวมทั้งสิ้น
1	ผู้จัดการ (ตำแหน่งบริหาร)	83	(46)	166 (48)
2	วิศวกร (เช่น ด้านวิศวกรรมการผลิต การออกแบบ)	117	(64)	153 (45)
3	บุคลากรด้านดิจิทัล (ด้าน Digital Transformation และ AI)	56	(31)	91 (27)
4	พนักงานฝ่ายขาย (ทางเทคนิค)	34	(19)	76 (22)
5	พนักงานฝ่ายขาย (สายงานทั่วไป/ธุรการ)	26	(14)	68 (20)
6	บุคลากรที่มีทักษะภาษาญี่ปุ่น	31	(17)	57 (17)
7	บุคลากรที่มีทักษะภาษาอังกฤษ	22	(12)	54 (16)
8	พนักงานทั่วไป (เช่น ในสายการผลิต/พนักงาน)	38	(21)	48 (14)
9	เจ้าหน้าที่ (ด้านบัญชีและการเงิน)	14	(8)	37 (11)
10	เจ้าหน้าที่ (งานธุรการ ทรัพยากรบุคคล และงานสำนักงานทั่วไป)	5	(3)	15 (4)
รวม		451	359	810
จำนวนบริษัท		182	161	343

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก (ตอบได้หลายข้อ)

8.3 แนวทางการสรรหาและรักษาบุคลากร (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับแนวทางการสรรหาและรักษาบุคลากร ตัวเลือกที่มีบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบมากที่สุด คือ “การสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี” (75%) รองลงมาได้แก่ “การปรับปรุงค่าแรงและสวัสดิการ” (66%) และ “การจัดฝึกอบรมและพัฒนาศักยภาพบุคลากร” (43%)

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	แนวทางการสรรหาและรักษาบุคลากร	อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ
1	การสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี	180	(73)	172 (76)
2	การปรับปรุงค่าแรงและสวัสดิการ	161	(66)	150 (66)
3	การจัดฝึกอบรมและพัฒนาศักยภาพบุคลากร	110	(45)	91 (40)
4	การรับนักศึกษาฝึกงาน	67	(27)	36 (16)
5	การสรรหาบุคลากรด้วยช่องทางที่หลากหลาย (เช่น สื่อสังคมออนไลน์ การประกาศรับสมัครงานออนไลน์ และระบบแนะนำบุคลากร)	37	(15)	42 (19)
6	การพัฒนาภาพลักษณ์องค์กร (เช่น ส่งเสริมเกี่ยวกับความเป็นกลางทางคาร์บอน)	48	(20)	27 (12)
7	การสรรหาบุคลากรร่วมกับสถาบันการศึกษา มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยเทคนิค	33	(13)	15 (7)
8	ยังไม่มีมาตรการที่ดำเนินการอยู่	14	(6)	14 (6)
-	อื่น ๆ	0	(0)	2 (1)
รวม		650		549
จำนวนบริษัท		245		227

(ตอบได้หลายข้อ)

9. เกี่ยวกับ AI (Artificial intelligence) และ การเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล (Digital Transformation)

9.1 การประยุกต์ใช้ AI ในบริษัท

- สำหรับการประยุกต์ใช้ AI ในบริษัทนั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า “บริษัทเห็นว่ามีมีความจำเป็นและมีแผนดำเนินการ” (32%) และบางส่วนระบุว่า “บริษัทเห็นว่ามีมีความจำเป็นแต่ยังไม่ดำเนินการ” (25%) ในขณะที่เดียวกัน 24% ระบุว่า “ประยุกต์ใช้แล้วและเห็นถึงผลลัพธ์”

อันดับ	การประยุกต์ใช้ AI ในบริษัท	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ	
1	บริษัทเห็นว่ามีมีความจำเป็นและมีแผนดำเนินการ	85	(34)	68	(30)
2	บริษัทเห็นว่ามีมีความจำเป็นแต่ยังไม่ดำเนินการ	60	(24)	58	(25)
3	ประยุกต์ใช้แล้วและเห็นถึงผลลัพธ์	57	(23)	59	(26)
4	ประยุกต์ใช้แล้วแต่ยังไม่เห็นถึงผลลัพธ์	36	(14)	29	(13)
5	บริษัทเห็นว่าไม่มีความจำเป็นและยังไม่ดำเนินการ	13	(5)	14	(6)
จำนวนบริษัท		251		228	

9.2 เป้าหมายของการประยุกต์ใช้ AI (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับบริษัทที่ตอบในข้อ 9.1 ว่าได้มีการประยุกต์ใช้ AI แล้ว หรือเห็นว่ามีมีความจำเป็น จำนวนมากระบุถึงเป้าหมายของการประยุกต์ใช้ว่า เพื่อ “เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดทำเอกสารและการประมวลผลข้อมูล” (67%) ในขณะที่บริษัทจำนวนมากยังระบุว่าเพื่อ “การปรับปรุงประสิทธิภาพงานด้านธุรการและการบริหารจัดการ (เช่น งานบัญชี, การจัดทำสัญญา)” (43%) และส่วนหนึ่งระบุว่าใช้เพื่อ “การวิเคราะห์การตลาดและลูกค้า” (41%)

อันดับ	เป้าหมายของการประยุกต์ใช้ AI	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ	
1	การเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดทำเอกสารและการประมวลผลข้อมูล	149	(63)	153	(71)
2	การปรับปรุงประสิทธิภาพงานด้านธุรการและการบริหารจัดการ (เช่น งานบัญชี, การจัดทำสัญญา)	104	(44)	92	(43)
3	การวิเคราะห์การตลาดและลูกค้า	78	(33)	106	(50)
4	การจัดการการผลิต การควบคุมคุณภาพ และการจัดการโลจิสติกส์	138	(58)	31	(14)
5	การสนับสนุนการตัดสินใจเชิงบริหารและการวางแผนกลยุทธ์ (รวมถึงการคาดการณ์ความเสี่ยง)	48	(20)	61	(29)
6	การนำระบบอัตโนมัติมาใช้ในทักษะและการทำงาน เช่น การใช้หุ่นยนต์หรือการทดแทนงานที่ต้องใช้ทักษะเฉพาะทาง)	73	(31)	14	(7)
7	มาตรการด้านความปลอดภัยและการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (เช่น การยืนยันตัวตนด้วยใบหน้า การตรวจสอบการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาต)	48	(20)	35	(16)
8	การพยากรณ์อุปสงค์	42	(18)	34	(16)
9	การเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการลูกค้า (เช่น แชทบอท และคอลเซ็นเตอร์)	27	(11)	48	(22)
10	การออกแบบและปรับปรุงผลิตภัณฑ์และบริการ	35	(15)	29	(14)
รวม		837		647	
จำนวนบริษัท		238		214	

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

(ตอบได้หลายข้อ)

9.3 ปัญหาที่พบในการประยุกต์ใช้ AI (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับประเด็นปัญหาที่บริษัทพบในการประยุกต์ใช้ AI นั้น บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจจำนวนมากประสบปัญหา “การขาดแคลนบุคลากรและทักษะด้าน AI” (63%) ในขณะที่บริษัทจำนวนมากยังระบุว่า “ความเสี่ยงด้านการรั่วไหลของข้อมูลภายในและข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล” (59%) และส่วนหนึ่งระบุว่า “ไม่สามารถเล็งเห็นถึงความคุ้มค่า” (18%)

อันดับ	ปัญหาที่พบในการประยุกต์ใช้ AI	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	การขาดแคลนบุคลากรและทักษะด้าน AI	160 (69)	116 (56)	276 (63)	
2	ความเสี่ยงด้านการรั่วไหลของข้อมูลภายในและข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล	132 (57)	127 (61)	259 (59)	
3	ไม่สามารถเล็งเห็นถึงความคุ้มค่า	49 (21)	29 (14)	78 (18)	
4	ยากต่อการระบุผู้รับผิดชอบหากเกิดปัญหาขึ้น	39 (17)	28 (13)	67 (15)	
5	วิธีบริหารทรัพยากรส่วนเกิน (เช่น บุคลากรและเวลา) จากการประยุกต์ใช้ AI และ digital transformation	28 (12)	24 (12)	52 (12)	
5	ไม่ทราบว่าควรดำเนินการอะไร	21 (9)	31 (15)	52 (12)	
7	ความเห็นที่แตกต่างระหว่างสำนักงานใหญ่และสาขาในท้องถิ่น	22 (10)	28 (13)	50 (11)	
8	ความเห็นที่แตกต่างระหว่างผู้บริหารและพนักงาน	13 (6)	25 (12)	38 (9)	
-	อื่น ๆ	4 (2)	3 (1)	7 (2)	
รวม		468	411	879	
จำนวนบริษัท		231	208	439	

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

(ตอบได้หลายข้อ)